

***Desempeño industrial y programa macroeconómico en
la Argentina: logros y desafíos***

Cuando Eduardo me pidió hace unas semanas que prepare este tema, inmediatamente pensé "es porque estoy en Techint". Hace 34 años que estoy en Techint. Ingresé a los 20 años, durante 15 estuve haciendo grandes obras (Zárate Brazo Largo, Grosogruma de la Lata), pero en los otros 15 estuve haciendo comunicaciones, con Santiago en Telefónica y después en CTI. Así que de industrias no soy ningún experto. En los últimos días me pregunté qué hacer y empecé a preparar y a estudiar en base a toda la documentación que pude recolectar en el Grupo. Espero no aburrirlos y tratar de ser coherente en lo que diré. El título de la presentación es "Desempeño industrial y programa macroeconómico en la Argentina: logros y desafíos". Fundamentalmente, lo que hice fue recopilar información y después avanzar hacia las conclusiones... tratando de pensar como muchos de los ejecutivos del Grupo que están en el sector.

En esta presentación me propongo, en primer lugar, **discutir los resultados alcanzados en materia de macroeconomía y actividad industrial luego de la crisis de 2001**, en el marco del programa macroeconómico de la Argentina.

Durante los años previos a dicha crisis, la vigencia de la **Convertibilidad** no sólo llevó a una acentuada fragilidad financiera sino que también impactó de manera negativa en el sector industrial. Los **incentivos al desarrollo industrial se vieron menguados** por el sostenimiento de una regla cambiaria que no permitía compensar las diferentes capacidades y estadios de evolución de la industria argentina con respecto al resto del mundo. Un reflejo directo de ese hecho reside en las cifras del desempleo estructural en dicho período. En efecto, el desempleo creció de sus históricos valores de 6% a niveles superiores al 15%.

Hoy, teniendo en cuenta la tasa de crecimiento de la población en la Argentina, si crecemos a menos del 3% en términos económicos se produce desempleo. Por encima del 3% se genera empleo. Es la misma tasa de México, que debe crecer al menos al 3% para generar un millón de empleos por año. De lo contrario, genera desempleo y emigración a los EE.UU. (por más alto que sea el muro divisorio).

La **inevitable devaluación** de principios de 2002, conjuntamente con la **corrección macroeconómica** y la posterior **estabilización**, dieron lugar a la recreación de incentivos que favorecieron el **desarrollo industrial**. Me referiré entonces a los resultados de la industria en ese contexto, y en particular a los correspondientes a las PYMES.

Recuerdo que Roberto Rocca solía decir que la **industria** es la **principal generadora de riqueza genuina y sostenible en el tiempo** para las naciones. Siempre destacaba la **importancia del sector secundario** por sobre el primario y el terciario en la economía a mediano y largo plazo. Por supuesto, algunos podrán disentir con esta apreciación, que comparto y que no puedo dejar de mencionar ocupando el sitial Agostino Rocca. De todos modos, actualmente ya tenemos una nueva discusión. Ahora no nos preguntamos tanto qué sector genera más valor para la economía, sino en qué medida la innovación orientada a la competitividad está o no presente en cada uno de ellos. La generación de valor está hoy más condicionada por la innovación y el conocimiento que por el sector que consideremos.

Roberto Rocca también solía repetir que el **desarrollo de un país** se sustenta, fundamentalmente, en el **desempeño y crecimiento de las Pymes**. Recordaba entonces el modelo italiano y enfatizaba que las Pymes eran las principales **generadoras de empleo e inversión local**. Esta visión no sólo estaba presente en su discurso sino que se volcaba a la acción. No es casual que la Organización Techint siempre haya tendido al desarrollo de las PYMEs que forman parte de su cadena de valor. El Programa ProPYMEs iniciado en 2002 y sobre el que hablaré más adelante es un ejemplo palpable de la generación de empleo.

Teniendo siempre en cuenta estas ideas de Roberto Rocca, centraré mi exposición en el desempeño industrial en el marco del programa macroeconómico de los últimos años, haciendo foco especialmente en las PYMEs industriales. Si hoy viviera Roberto Rocca esto lo hubiera aggiornato, porque Roberto era un continuo estudioso. Seguramente estaría pensando en la innovación y en la integración de las cadenas, más que segmentar por tipo de industrias.

Finalmente pasaremos de una mirada retrospectiva a una prospectiva. Entonces **nos preguntaremos si es posible mantener lo logrado en materia industrial**. En la actualidad surgen **nuevos desafíos**. La Argentina tiene la oportunidad de consolidar un sendero de crecimiento sostenido si los enfrenta apropiadamente. Finalizaremos abordando esta problemática.

1. La evolución de la macroeconomía argentina en la post-crisis

El **Gráfico 1**, muestra que la performance reciente de la economía argentina, luego de la crisis inmediata a la salida de la convertibilidad, ha sido muy positiva. Se presenta un **significativo crecimiento del producto a una tasa acumulativa anual de 8,8% entre 2002 y 2007**. Pero lo verdaderamente inusual es el carácter persistente del crecimiento, excepcional para el récord histórico argentino de alta volatilidad. Hay un estudio de la Universidad de Tucumán que señala que entre 1820 y el 2002 en la Argentina se produce una crisis cada 5 años, constantemente.

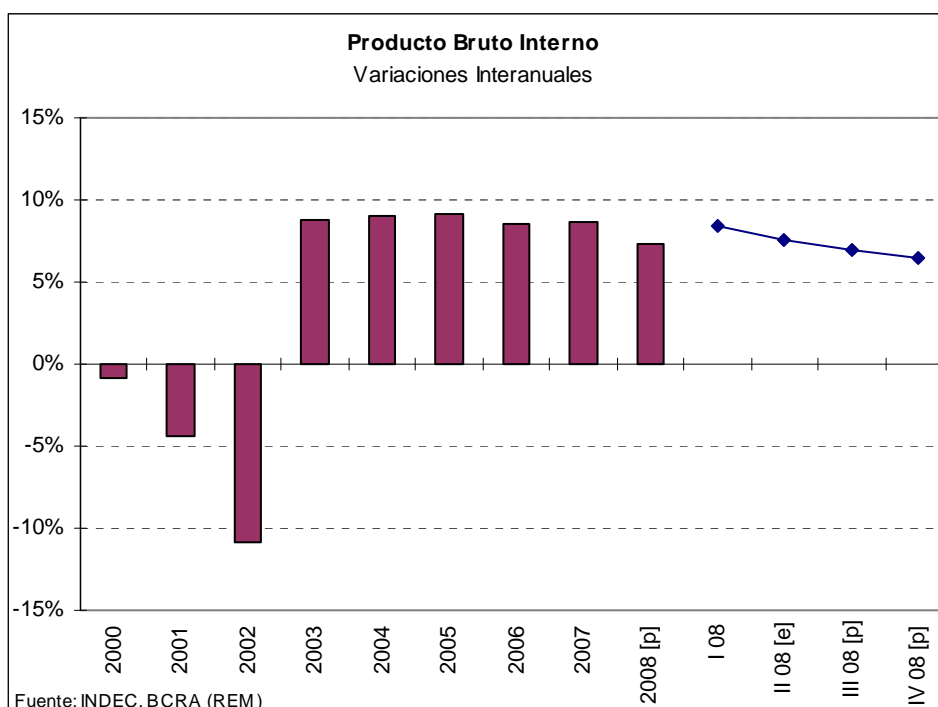


Gráfico 1

Desde 2003 y hasta 2007, la devaluación y la implementación de incentivos generaron un **cambio de precios relativos que benefició a la industria local**: se abarató la mano de obra en dólares y se favoreció la producción de bienes transables. También se modificaron las rentabilidades relativas, de modo que se **produjo una fuerte expansión del sector industrial**. En el Gráfico 2 puede observarse el salto del tipo de cambio. Sin embargo, también se observa que la **aceleración inflacionaria de 2007-2008 comenzó a erosionar considerablemente el tipo de cambio real**. Esto ha comenzado a repercutir sobre los sectores industriales, especialmente los más sensibles al avance de las importaciones desde Asia-Pacífico.

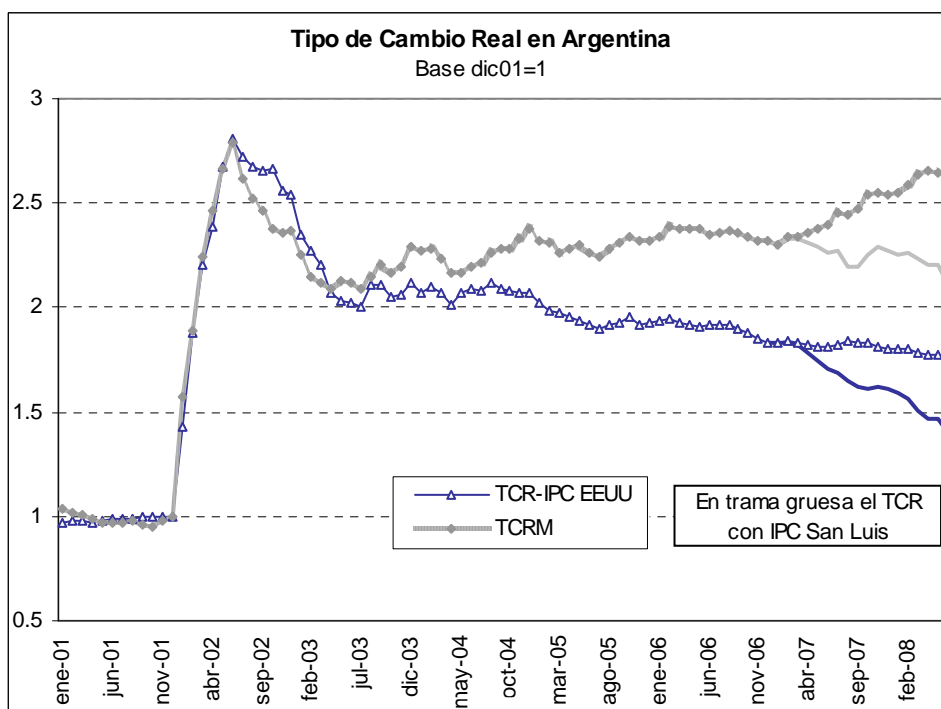
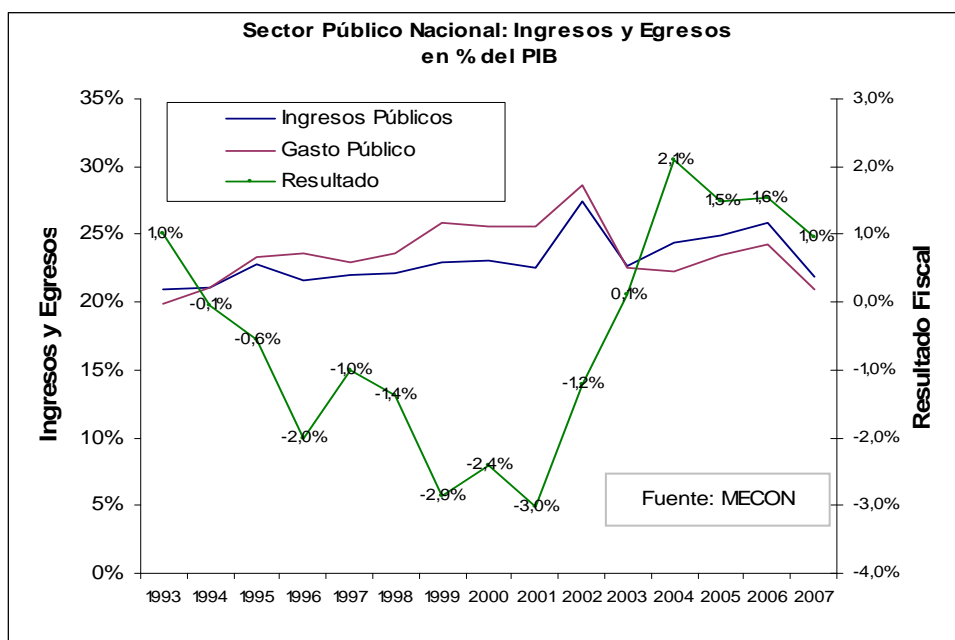


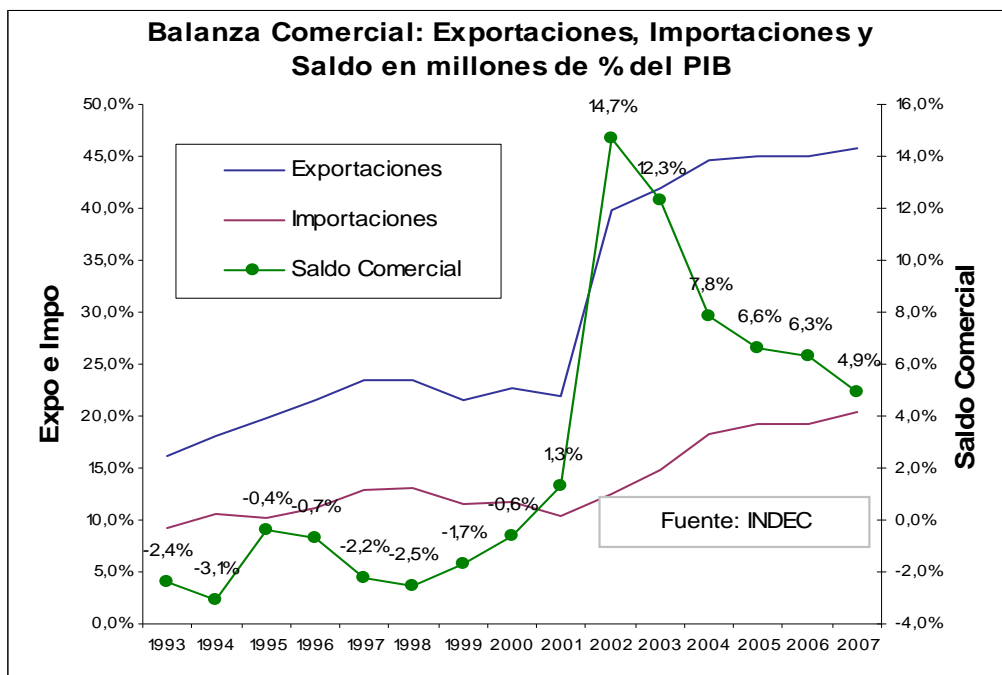
Gráfico 2

Durante los últimos años **mejoraron** también varios de los **indicadores clave de sostenibilidad macroeconómica**:

- El **resultado fiscal pasó a ser positivo**. En 2007, considerando únicamente el Sector Público Nacional representó un punto del producto y así completó cinco años de superávit. A fines de los años noventa era marcadamente negativo.



- El **resultado de la balanza comercial también fue positivo**. Entre el 2003 y el 2004, las exportaciones superaron a las importaciones en cerca de 8 puntos del producto (en promedio anual). Posteriormente este porcentaje declinó, pero todavía se mantiene en niveles históricamente altos.



- Las **reservas internacionales del Banco Central crecieron significativamente** en términos de PBI y como proporción de los depósitos totales del sistema. En 2007 llegaron a superar los 17 puntos del producto mientras que en el 2001 apenas superaban los 7. En los veinte años previos, las reservas nunca superaron los 10 puntos del producto.

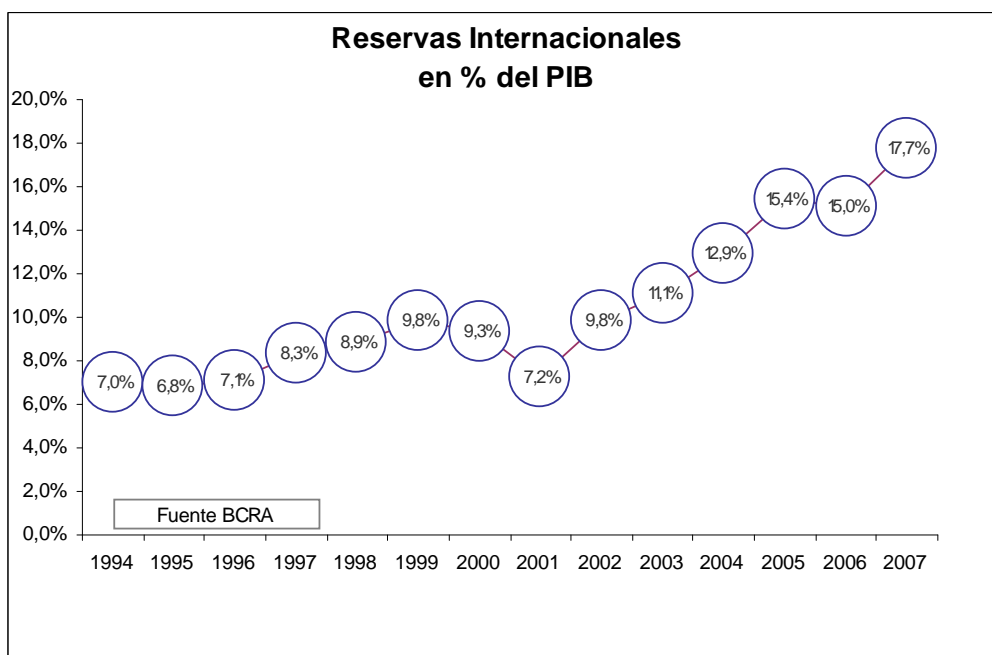


Gráfico 5

Fue así, entonces, que surgieron los **superávits gemelos (externo y fiscal)** que caracterizaron el período y que aún se mantienen. Este dato, por demás positivo, no fue menor. Brindó un **horizonte de previsibilidad y confianza** que favoreció las inversiones y la creación de empleo.

En efecto, la normalización económica, luego del shock provocado por la gran devaluación inicial, permitió que **se recuperaran los niveles de actividad** y se crearan **nuevos puestos de trabajo**. El aumento del empleo y de los salarios, a su vez, llevó a que se **redujeran los niveles de pobreza e indigencia**.

No puede desconocerse que el **contexto económico mundial fue excepcionalmente favorable**. Los **precios de los productos agrícolas crecieron en dólares**, y eso permitió sostener ambos superávits. La contribución de la base de recursos naturales, acompañada por el progreso tecnológico incorporado, fue entonces fundamental para los logros recientes.

2. La evolución de la industria

El **crecimiento simultáneo de todas las ramas de la industria**, la creación de **empleo** y la expansión de las **exportaciones** por el aumento de la competitividad de los precios fueron muy significativas entre el II semestre de 2002 y fines de 2007.

El mayor uso de la capacidad instalada fue luego seguido por un proceso de inversión especialmente en las PYMEs. En la actualidad, la incertidumbre sobre la marcha de los fundamentos del modelo ha disminuido la velocidad del proceso, pero a ello nos referiremos luego. Veamos algunos aspectos específicos.

Actividad

La participación de la industria manufacturera en el PBI, que había caído fuertemente en 2001, se **recuperó** hasta alcanzar el 16,5% en 2007, a precios constantes. A precios corrientes, el PBI industrial subió más de 3 puntos entre 2001 y 2007, alcanzando los **50,8 mil millones de dólares** en 2007.

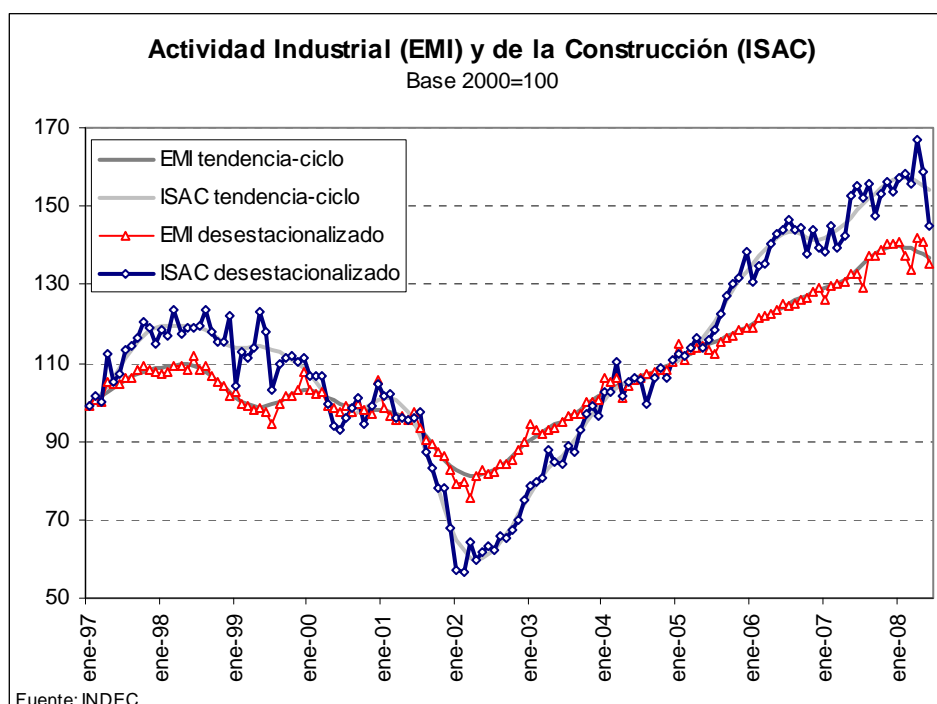


Gráfico 6

En 2007, la **producción industrial** medida por el EMI (Estimador Mensual Industrial) **ha crecido a una tasa del 7,5% interanual**. Comparando con el año 2001, la producción es 45% superior. Entre los sectores que más aumentaron su producción desde la devaluación se destaca el sector automotor, la industria metalmeccánica (excluyendo automotores), el sector textil y los minerales no metálicos.

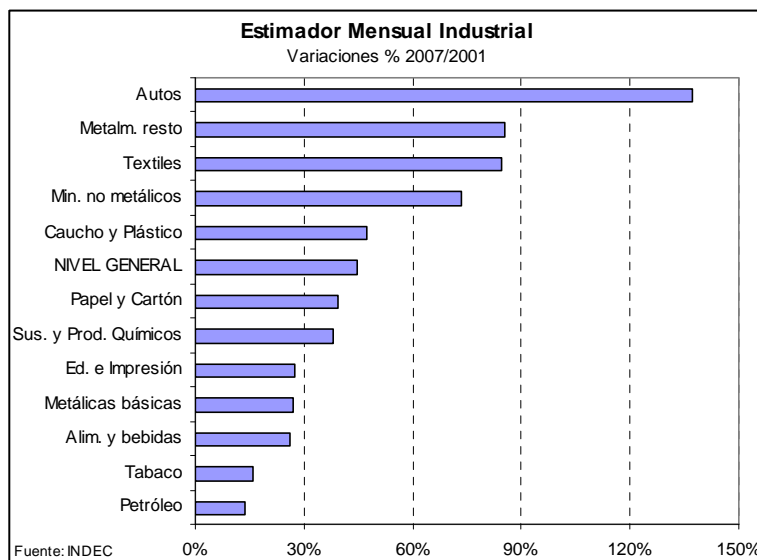
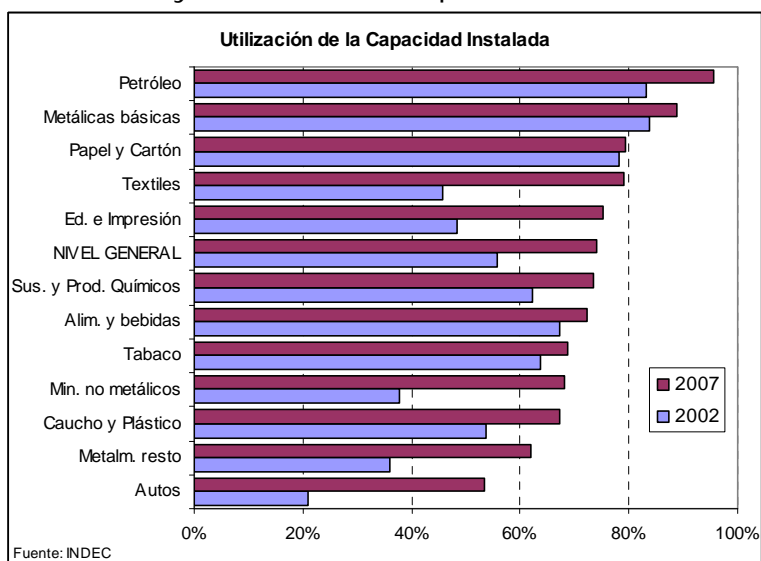


Gráfico 7

Utilización de la Capacidad Instalada (UCI)

La Utilización de la Capacidad Instalada se elevó levemente en el primer semestre del año. La diferencia con la tasa de crecimiento de la producción permite inferir que **continuaron las ampliaciones de la capacidad instalada**. En los primeros 6 meses del año la capacidad instalada de toda la industria habría aumentado un 4,9% **5%** interanual. Los sectores más destacados en este sentido son: tabaco, industrias metálicas básicas y sustancias y productos químicos. El **análisis sectorial** de la Utilización de la Capacidad Instalada revela, en relación al margen existente para continuar aumentando la producción, la presencia de diferentes condiciones iniciales según sea la rama y el equipo disponible. Tomando los sectores mencionados como ejemplo, se cuenta con un amplio margen en el sector automotor, metalmeccánica, la rama textil y minerales no metálicos. Los casos de escasísimo margen los presentan las industrias metálicas básicas y la refinación de petróleo.



Empleo

Desde el piso de la crisis, el empleo industrial registrado creció 47%. Actualmente la industria cuenta con 1,2 millones de empleados, lo que representa el 17% de los empleos registrados en relación de dependencia.

Exportaciones

El total de las **exportaciones manufactureras equivale al 63% de las exportaciones de bienes** del país, con poco más de la mitad de Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA) y el resto de Manufacturas de Origen Industrial (MOI). En valores absolutos, las exportaciones de manufacturas de origen agropecuario de los primeros 6 meses del año prácticamente alcanzaron los 11.200 millones de dólares, mientras que las de origen industrial se aproximaron a los 10.000 millones.

Si uno ve lo que pasó en Irlanda puede comparar. En la Irlanda vieja, las exportaciones del agro correspondían al 65%, y al día de hoy (después de 20 años) pasaron a ser el 6%. Las exportaciones industriales ascendieron del 29% al 82%. Literalmente se cambió el país. Siguió una política de pleno empleo y, 40 años después, lo que empezaron a exportar dejó de ser el producto básico. Trataban de entender toda la cadena de producción y ponerle toda la tecnología y valor agregado en cada uno de los procesos. Esta fue la salida y el despegue de Irlanda. Cuando uno ve un poco lo que pasa en Chile, observa que Chile exporta lo mismo que la Argentina con menos de la mitad de la gente. Y ya se plantean duplicar la capacidad de exportación, pero esa capacidad de exportación no la pueden incrementar exportando más salmones o más vino, porque no hay mercado y no pueden producir más. Entonces lo que tienen que buscar es generar mayor valor agregado sobre lo que ya tienen. Y ya lo están haciendo. Uno de las iniciativas la encontraron en la fruta: en lugar de arrancarla y exportarla verde, la maduran en un contenedor que simula las condiciones de humedad y frío que tienen en la planta. Cuando llega a California, les pagan un 25% más por esa fruta porque tienen el mismo sabor que si estuviera recién arrancada. Conceptos como estos son los que habría que desarrollar para nuestro agro, ganadería y todo lo que tenemos en productos básicos (también en minería). No seguir exportando material no refinado como hacemos con los productos mineros, sino lingotes.

3. La situación de las PYMES industriales (datos del Observatorio PYME)

La dinámica del empleo depende fuertemente de cómo les vaya a las PYMEs. Su progreso tecnológico y sus ganancias de eficiencia tienen efectos positivos sobre todo el desempeño de la economía. Pongamos entonces la atención sobre lo que ha ocurrido con ellas según los datos del Observatorio PYME de la Universidad de Bologna.

Producción

Desde el piso de 2002 y hasta el año 2007, el **crecimiento de la actividad PYME** (medido a partir de las ventas) supera el 70%. En ese mismo período, el crecimiento de la producción industrial promedio ascendió a poco más del 60%: o sea que las pymes crecieron 10 puntos por encima de la industria. En 2007, el segmento PYME industrial registró un incremento de las ventas superior a la variación de la industria en su conjunto. En síntesis: las PYMEs Industriales han **crecido a tasas mayores** que el promedio general de la industria entre 2002 y 2007.

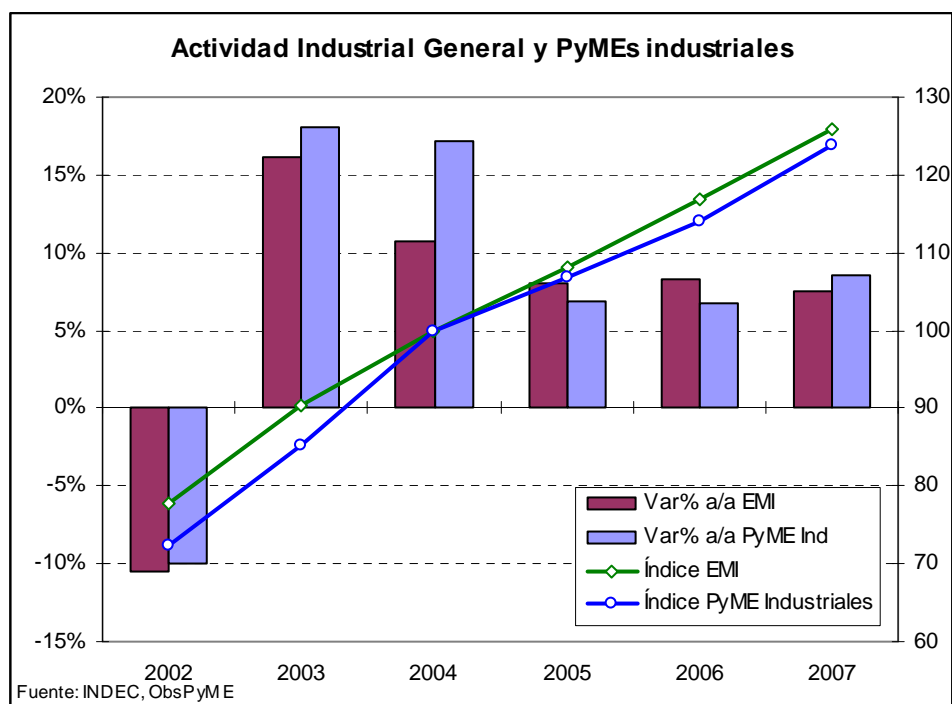


Gráfico 9

Empleo

Las pequeñas y medianas industrias siguen manifestándose como importantes generadoras de empleo. Para el acumulado **2002-07, el incremento de la ocupación en las PYME fue de 50%**, mientras que para el promedio de la industria alcanza a 37%. En 2002, las PYME mantuvieron el nivel de empleo, mientras que para el promedio caía. Luego, desde 2003 y hasta 2005, generaron empleo a mayor tasa que el promedio.

Utilización de la Capacidad Instalada (UCI)

En 2007, la **utilización de la capacidad instalada en las PYMEs industriales alcanzó el 80%**, porcentaje superior al promedio de la industria de 74%. **6 puntos más.**

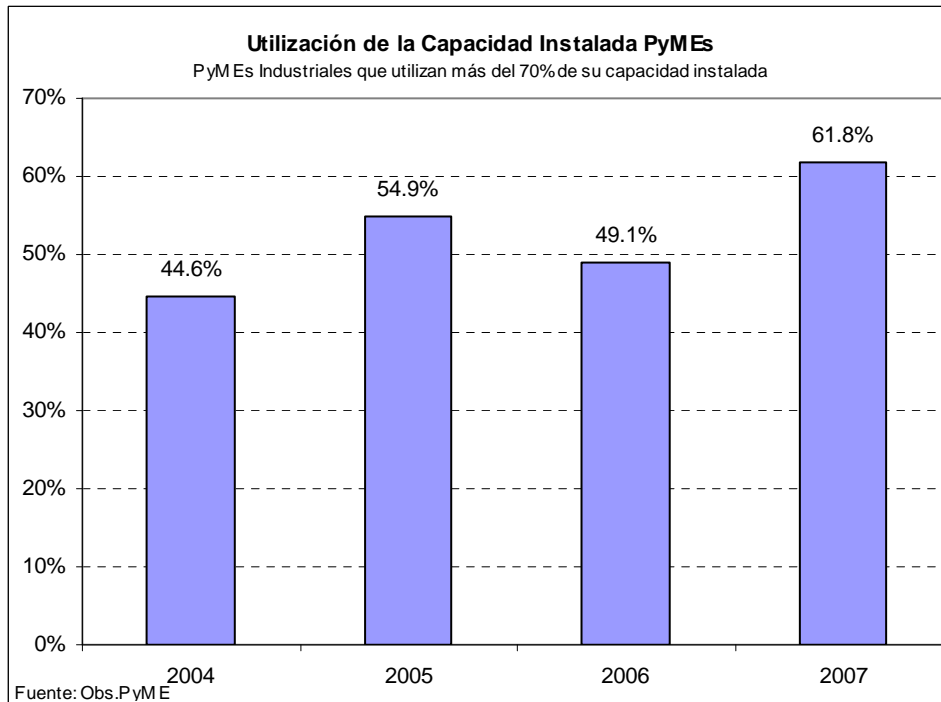


Gráfico 10

La inversión en las PYMES Industriales

Desde 2004, más del 50% de las PYME Industriales ha realizado inversiones anualmente. Sin embargo, la proporción es muy distinta según el tamaño de las firmas. Durante 2007, el 75% de las empresas medianas realizó inversiones, pero entre las pequeñas ese porcentaje se redujo al 52%. O sea que las Pymes grandes, más cerca de la gran empresa, invierte más que la chica. El objetivo principal de la inversión fue el aumento de la capacidad instalada, como puede verse en el Gráfico 12. Capacidad productiva y nuevos productos es prácticamente la mitad de la inversión de las pymes, el resto se lo lleva: reducción de costos en un tercio, cadena comercial y medio ambiente.

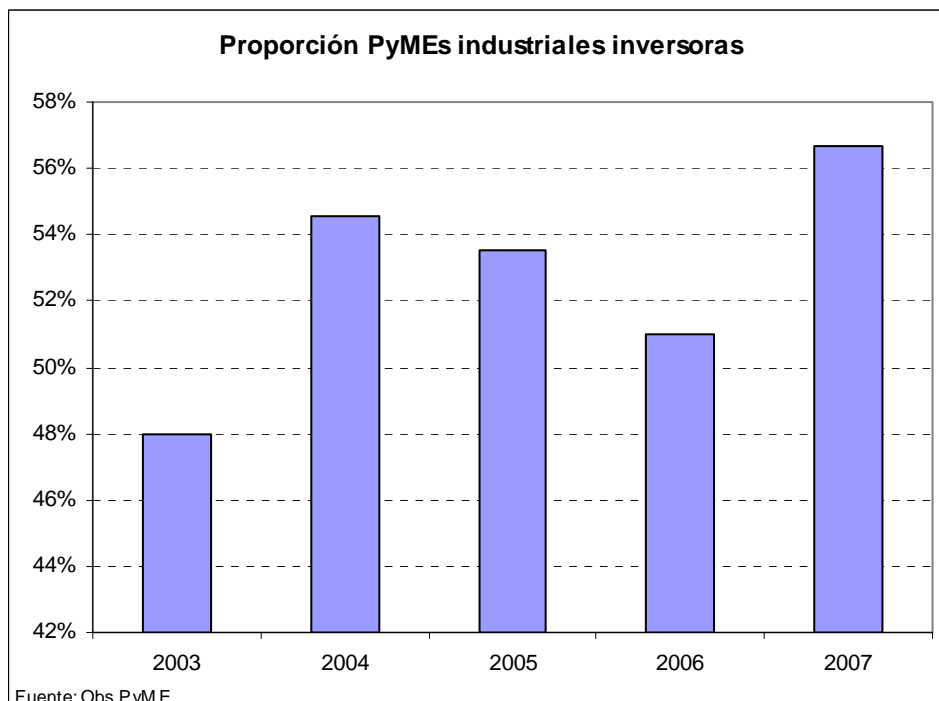


Gráfico 11

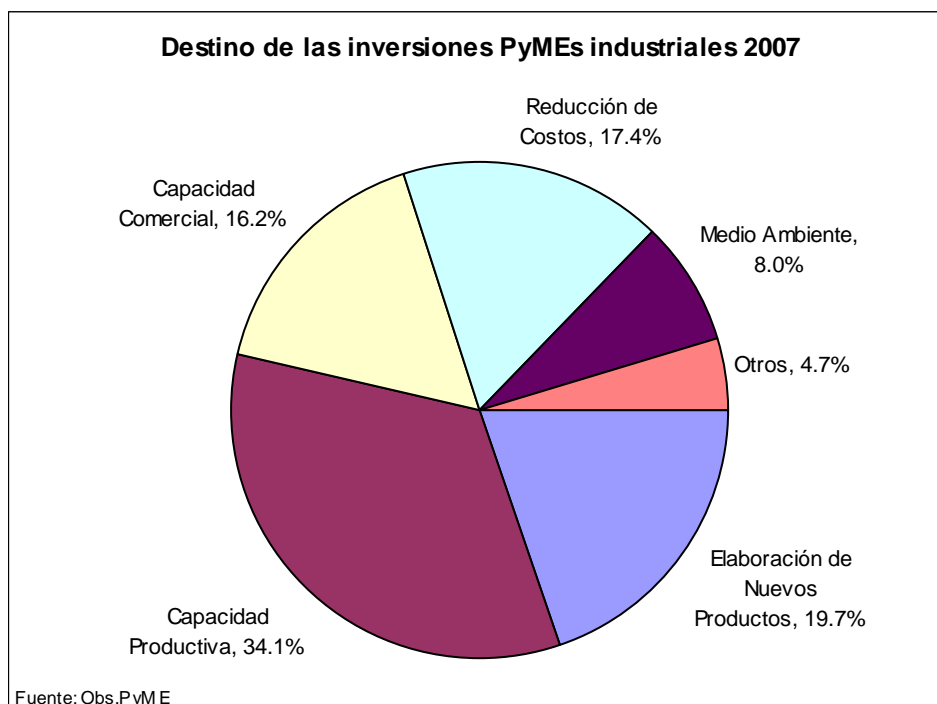


Gráfico 12

Exportaciones

En 2007, los **volúmenes exportados** por las PYME se incrementaron 9% y acumulan **desde 2002 un crecimiento de 72%**. Se destacó especialmente el crecimiento de 20% de las exportaciones de productos de alta y media-alta tecnología. No obstante, el grado de apertura de las PYMEs industriales aún sigue siendo bajo, lo cual muestra la necesidad de mayores esfuerzos para incrementar una inserción internacional que incentive el desarrollo de mayores niveles de competitividad y eficiencia en términos globales.

4. ¿Cuáles son los principales temas de la agenda?

1. No cabe duda que **la Argentina puede y debe generar más riqueza**. Sus recursos naturales y la calidad de su capital humano y educación lo permiten. Debemos seguir el ejemplo de Irlanda.
2. El **producto a distribuir** debe ser no sólo **más grande**, sino de **mejor calidad**. Debemos producir bienes y servicios que incorporen más capacidades tecnológicas y RRHH más calificados. Fundamentalmente, debemos acercar más las universidades a las empresas. La Universidad debe saber qué necesita la empresa. Hoy en día las universidades generan recursos humanos calificados, pero muchas veces esa calificación no es la está requiriendo la empresa. Recuerdo que los años ´90 estábamos con Santiago Soldati en Telefónica. En ese momento todavía existía la escuela secundaria técnica. Fuimos con la gente de recursos humanos y comprobamos que seguían enseñando la tecnología analógica para instalar líneas. En realidad ya no se instalaban más líneas analógicas: se instalaban líneas digitales. En consecuencia, no había persona que conociera líneas digitales y, mientras tanto, las

escuelas medias seguían formando técnicos para una tecnología perimida. Este es el modelo de formación no coordinado que necesitamos superar.

3. El **modelo de desarrollo** tiene que **incluir a una proporción mayor de la población y mejorar la distribución del ingreso**. Eso contribuirá a la cohesión social y sostenibilidad del modelo. En Argentina el 20% vive igual que en Europa o que en Estados Unidos; el problema es el otro 80%. La única forma de generar inclusión es agrandar la torta. No es sostenible que un 20% tenga tanta diferencia en su nivel de vida.
4. También es necesario **robustecer la confianza** y dotar de **mayor certidumbre** el mediano y largo plazo. La reputación de desempeño macroeconómico volátil debe ser superada para que la inversión en activos locales aumente. Y fundamentalmente Argentina requiere de instituciones más fuertes, y no depender tanto de una o dos personas.

Veamos entonces los desafíos relativos al Programa Macroeconómico:

A- Un interesante estudio de la Academia Nacional de Ciencias de la Empresa mostró con claridad que entre 1950 y 2000 la inversión local respondió a la aceleración del consumo. **Mejorar la estabilidad macroeconómica** puede permitir superar este condicionante, que indica la alta incertidumbre sobre la base de la cual deciden los inversores. Un cambio de estas características contribuiría a su vez a mejorar nuevamente la estabilidad macroeconómica en un círculo virtuoso, al hacer innecesario mantener creciendo el consumo para lograr inversiones, en particular en la industria.

B- La **correlación de los superávits gemelos genera fragilidad**. Esto se debe a que ambos están sostenidos sobre la base de la evolución de la balanza comercial. El saldo de la balanza comercial se ha ido reduciendo por el crecimiento fuerte de las importaciones. Esta situación puede ser una señal de alerta para el desempeño industrial. Un buen ejemplo de ello es la amenaza por los resultados desfavorables de la evolución de la balanza comercial que tenemos, al día de hoy, con Brasil.

C- Si bien la **devaluación** estimuló la actividad, tuvo que ser compensada para limitar su impacto social. Esto creó una **demanda de subsidios** (en energía y transporte, por ejemplo) que persiste y ha devenido en una fuerte **carga sobre las finanzas públicas**. El resultado fiscal se ha ido reduciendo. Tenemos actualmente la oportunidad de tender a la **corrección de los desequilibrios en precios relativos**, que tienen efectos sobre la buena asignación de la inversión y sobre la sostenibilidad fiscal. Nuevamente vale la pena citar los trabajos sobre el Plan de Energía y sobre Costos de Transporte de la Academia Nacional de Ciencias de la Empresa, en los que se documentan parte de estos problemas. Por otro lado, no basta con la corrección de estos desequilibrios sino que se presenta como necesaria la progresiva **eliminación de impuestos distorsivos**. También resulta fundamental para la inversión en la industria el ajuste por inflación del impuesto a las ganancias. Hoy, cuando uno pone en un Business Plan el impuesto a las ganancias y no ajusta por inflación la inversión, la tasa de impuesto a la ganancia está cerca del 50%. De esta manera, gran cantidad de proyectos son inviables, especialmente los que son de infraestructura o redes.

En lo que al tema central de esta exposición concierne, deseo destacar especialmente que la política industrial debe fundamentarse en la incorporación de tecnología, y la creación de capital institucional y social. **Generar más valor** es el requisito para lograr el desarrollo sustentable. Los límites para crear valor no están en las paredes de las fábricas. El valor se genera en toda la cadena productiva. El proceso de creación de valor produce externalidades (es decir conocimientos) vía la cadena productiva, lo que

permite incluir a más gente con mejores salarios. Hoy los RRHH se califican no sólo por la **educación formal** y el **“learning by doing”** sino también por el **“learning by interacting”**. La articulación de estos tres tipos de aprendizajes resulta clave para la generación de valor.

El **programa ProPYMEs de la Organización Techint**, fundada por Agostino Rocca (cuyo sitio tengo el honor de ocupar), es justamente un buen ejemplo de los esfuerzos que se realizan para mejorar la cadena de valor de una industria particular: la siderúrgica. Mediante este programa se definieron clusters y sus requerimientos, se completaron gestiones de asesoría y sus integrantes participaron de misiones comerciales, incluso se les facilitó el acceso al financiamiento del capital de trabajo y de las inversiones. Actualmente se está desplegando una nueva etapa de asistencia en las inversiones y capacitación en la gestión.

Sus **resultados han sido muy positivos**. El total financiado de las firmas amparadas por el programa asciende a casi los US\$ 13 millones entre 2006 y 2007. Una muestra de 100 de estas empresas obtuvo marcas crecientes en sus exportaciones, a un ritmo promedio del 20% anual. En el mismo nivel creció su facturación anual. En empleo, ascendieron de 13 mil a casi 18 mil empleados, alcanzando un crecimiento promedio de 10% anual. Estas firmas también aumentaron sus inversiones tendientes a incrementar su nivel de competitividad (con una tasa de crecimiento anual promedio del 28%). No sólo incrementaron la capacidad instalada sino también su nivel de utilización. Estos ejemplos son elocuentes y son una clara muestra del impacto que la multiplicación de programas de este tipo podría desarrollar sobre la economía en diferentes industrias y clusters. Es increíble la mejora en productividad que se logra en las pymes cuando uno va y los ayuda, capacita a los gerentes, les enseña a comprar diferente, a producir diferente y, fundamentalmente, cuando salen al exterior. Es clave mostrarles lo que es el exterior y que tengan una guía. Esto hace que la pyme crezca al 15% o 20% sostenido, y que el dueño (que antes se llevaba la plata para comprar una casa en Punta del Este) quiera re-invertir una parte importante de la rentabilidad.

Otra pregunta clave que no debemos olvidar si buscamos un desarrollo sostenible de la industria es la siguiente:

¿Qué estamos haciendo en Capacitación y Educación?

La **formación de capital humano** fortalece la comunicación de alto nivel y por lo tanto la competitividad. Aquí entra en juego no sólo la capacitación técnica y el **“learning by doing”**, sino también la educación formal. La industria, para seguir creciendo, requiere de mayor cantidad de técnicos y de ingenieros. **La tasa de crecimiento anual promedio de estudiantes de diversas carreras universitarias vinculadas con la ingeniería entre 2001 y 2006 es inferior al 1%**. Esta cifra pone de manifiesto dificultades que el crecimiento de la industria experimentará en el futuro por la escasez de recursos humanos calificados y destaca la necesidad de incrementar aún más las políticas para promover esta clase de estudios. Los chicos le huyen a la ingeniería; buscan carreras **“fáciles”**. Cuando uno le presenta una carrera de ingeniería en la cual hay mucha matemática, literalmente **“salen corriendo”**.

Las becas que brinda para carreras técnicas y vinculadas a la ingeniería el Ministerio de Educación y diversas empresas son auspiciosas, al igual que la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Sin embargo es necesario un trabajo aún más sistemático al respecto, que permita **garantizar una cantidad suficiente de recursos humanos calificados** para los nuevos desafíos que presenta el sector

industrial en el **mediano y largo plazo**. Especialmente si queremos seguir incrementando el valor agregado.

Para pensar en el futuro de la industria en horizontes de tiempo más próximos, es necesario detenerse en el **programa macroeconómico actual**. Algunos de los fundamentos básicos del actual modelo pro-crecimiento (es decir un tipo de cambio competitivo y flexible, una política fiscal prudente y una política monetaria consistente con el esquema macro) pueden dejar de operar adecuadamente en términos de su propósito original. Frente a futuras amenazas, tal vez sea el momento de perfeccionar o modificar algunos instrumentos. Es el momento de hacerse preguntas tales como:

- **¿Qué mantener?**
 - ⇒ ¿Conviene mantener el tipo de cambio real alto? ¿Es posible?
No es posible, porque el tipo de cambio alto, uno lo levanta y después los factores de mercado lo van compensando
 - ⇒ ¿Cómo sostener el superávit gemelo y diversificar sus causas?
- **¿Qué cambiar?**
 - ⇒ Confiabilidad de las estadísticas oficiales.
 - ⇒ Eliminar progresivamente los subsidios cruzados.
 - ⇒ Eliminar progresivamente impuestos distorsivos.
 - ⇒ Mecanismos para controlar la inflación.
- **¿Qué nuevos instrumentos valdría la pena incorporar?**
 - ⇒ INCENTIVOS a la INNOVACIÓN para ganar COMPETITIVIDAD
 - ¿Cómo promover la innovación?
 - ⇒ Programas para potenciar la cadena de valor (multiplicar iniciativas como el Prog. Propymes de Techint), elevando niveles de eficiencia y competitividad según estándares internacionales.
 - ⇒ Revalorización e impulso de la formación técnica en el nivel medio.
Aquí la ORT, por ejemplo, ha hecho cosas excepcionales. Harían falta varias ORT en capacitación para el nivel técnico. Me acuerdo, Julito, que hace muchos años me llevaste a ver como los albañiles hacían las paredes: las construían y las rompían dentro de la escuela, en Libertador.
 - ⇒ Mayor impulso y promoción de la formación superior en ingeniería (grado y posgrado). Hay muy pocos posgrados en la Argentina para las ingenierías.
- **¿Podemos seguir postergando estas decisiones y correcciones?**
 - ⇒ Estamos en una encrucijada. Éste es el momento de tomar las decisiones y actuar en consecuencia. Más adelante puede ser demasiado tarde.

En las respuestas a estas preguntas radica el principal desafío para el futuro próximo de la industria. La urgencia por responder estos interrogantes en el contexto actual no debe ser subestimada; al igual que la importancia de desarrollar alternativas para que el Sistema Educativo acompañe el desarrollo a mediano y largo plazo del sector.

* * *

Debate Académico

Presidente: Bueno, primero quiero agradecerle especialmente esa charla. Creo que es muy importante, primero conocer el punto de vista de la industria, pueda uno compartirlo totalmente o no. Pero lo más importante, tal vez, es que todos tomemos conciencia de que hay un sector que requiere de soluciones, es decir, todos los sectores requieren de condiciones macro económicas de algún modo para poderse desarrollarse. En consecuencia, que analicemos y discutamos sobre qué se puede hacer por la industria me parece que es algo sumamente importante porque es una de las claves del desarrollo del país y de alguna manera vamos a estar adelantándonos también a esos futuros trabajos que estamos pensando hacer, pudiendo llevar elementos concretos, sustentables y reales. Así que muchas gracias, lo felicito por la exposición.

Participante: Todo el complejo, en realidad industrial cerealero y oleaginoso del Río Paraná, ¿está incluido en esos cálculos?

Expositor: En una parte hablamos de la exportación de la industria y del agro; dentro de la parte industrial que era mitad y mitad de las exportaciones. Está incluido ahí, por ejemplo, el proceso de las oleaginosas, el proceso de las semillas de girasol y los aceites.

Participante: Te digo que es un modelo mundial.

Expositor: Por eso, hoy en día, si Roberto Rocca viviera, no hablaría de los tres segmentos. Por el contrario, diría: veamos todo el proceso, entendámoslo y pensemos cómo le incorporamos valor agregado al *comoditie*, para exportar mayor valor.

Participante: En una parte decís que el 16% de la ocupación la tiene la industria, ¿es la industria metalúrgica o es toda la industria?

Expositor: Es toda la industria, el millón doscientos mil es toda la industria.

Participante: La segunda pregunta va a la primera parte de la exposición, que es el tipo de cambio. Tengo la impresión que vos no sos partidario de que haya un incremento del tipo de cambio, es decir, vos dirías que hay que mantener como está la cosa. Eso es lo que quería aclarar, dado que no parece ser la opinión de muchos: el sector industrial quiere devaluación.

Expositor: No es sostenible la devaluación. A mí me parece que la única forma de mantener el tipo de cambio es con las reservas. Con la caja, comenzás a pagar deudas. Entonces, el tipo de cambio no lo podés mantener sin que siga bajando.

Participante: La exposición ha sido espectacular. Entonces habría que recorrerlo todo nuevamente, para analizar y ver. Señores, ¿qué es que lo queremos saber con más profundidad de los temas planteados?

Presidente: No hay ningún problema que en otras sesiones se siga preguntando sobre este tema

Expositor: Por supuesto.

Participante: Perdón hay un cosa importante, vos en la intervención anterior tenías, como uno de los principales temas de agenda, una cuestión muy interesante. Me refiero a los cuatros puntos éticos. En primer lugar, me parecen esenciales y creo que tienen

bastante que ver con este encuentro... No se me ocurre mejorar eso así a simple vista. El tema de la inclusión está muy bien planteado, pero es un tema muy difícil. Posiblemente sea el tema más difícil de todos, ¿cómo haces para generar la inclusión? No sé. Me parece fantástico que podamos realmente tener la posibilidad de poder hablar en serio de esto, porque todo el mundo quiere mayor inclusión. ¡Quiero mayor inclusión!... ¿Cómo lo lográs?

Expositor: La única forma es generar mas riquezas.

Participante: Claro crear riquezas, por eso digo... está bien...

Participante: El único modo de ser rico es ganar plata... no se puede ser rico sin ganar plata, hay una ecuación que no cierra. Es lo que pretenden encontrar algunos políticos: "la fórmula para ser rico sin ganar plata"...

Participante: Comenzaste tratando dos o tres puntos. Uno decía que en la Argentina hay 5 empresas argentinas que están arriba del billón de dólares. En Chile hay 25. ¿Cómo es posible?

Expositor: Los chilenos exportan el doble por persona que nosotros, dos veces.

Participante: Pero digamos, algo nos funciona mal acá, de nuevo, para que nosotros sigamos con 5, cuando ellos ya tienen 25.

Participante: Los chilenos también hicieron ese trabajo fenomenal en Asia-Pacífico.

Expositor: En todo el mundo.

Participante: Cada uno tiene lo suyo el tema es saberlo aprovechar.

Participante: Segundo, es un punto que vos planteaste al final. Yo te iba a hacer la pregunta antes. Es el tema del tipo de cambio: hoy en día, todo salió bien por el tipo de cambio. Pero perjudicás siempre a alguien, primero perjudicamos a los obreros. Ahora el obrero está ganando más que en el 1 a 1 en dólares. Esa es la puja, como vos dijiste. No se aumenta y después cada uno, de alguna manera va aumentando hasta que llega... Y ahí estamos de nuevo, en lo mismo. Los industriales dicen no me alcanza... Y después tenés países como Brasil, Colombia y Chile –no pongo Uruguay porque es otro asunto-, que han devaluado la moneda impresionantemente, siguen siendo competitivos, han crecido tremendamente... Si Chile tiene 25 empresas de más de 1.000 millones, quiere decir que han crecido todos... A pesar de la devaluación y todo... ¿Dónde fallamos nosotros? Y otra cosa que decían hoy que es interesante. Dicen que en el mundo, en Estados Unidos y otros países, no hay agricultores ricos. En la Argentina hay agricultores ricos. Es otra palabra, digamos, no sé ustedes: por ahí lo pueden comentar.

Participante: No es tan así, no es tan así. Hay hombres muy ricos, hay productores muy ricos en Estados Unidos. Hay una gran subdivisión de la tierra que viene de la época de la colonizaciones. Hay muchos productores muy ricos.

Participante: El productor tradicional es mucho menos rico. Mucha gente ha venido de afuera del sector básicamente. Ha considerado que tener campo es una buena inversión. En otros casos da status, lo que vos quieras. Mucho del complejo o de la estructura hoy de la propiedad rural se basa más en el que vino que en el que estaba. Porque el que estaba sufrió el código deficiente / más eficiente.

Participante: En Estados Unidos hay una concentración en el sector agropecuario que son empresas, las que están absorbiendo a todos los granjeros chicos...

Participante: ¿Cómo es el segundo tema, cómo se arregla? Los impuestos son confiscatorios. Cada municipalidad te pone más..., pero hay algo que está pasando que no puede ser...

Expositor: Lo que pienso es que hay que profesionalizar la gestión pública. El nivel político tiene que ser reducido: los dirigentes de arriba, tres o cuatro. Pero de acá para abajo tienen que ser profesionales, capacitados, que sepan lo que tienen que hacer; con carrera, con desempeño, bien pagos.

Presidente: Yo puedo agregar unos comentarios; es un tema que me apasiona, así que les voy a pedir que me dejen agregar dos o tres comentarios. Creo que es muy importante plantearse -y yo me lo he planteado muchas veces-, el problema del por qué de la industria argentina, es decir, por qué tiene esos problemas, que de alguna manera estaba planteando Santiago Soldati recién. Se adelantó a alguna anotación que yo tenía acá. ¿Por qué tiene esos problemas? Porque el campo, ya sabemos, tuvo un problema de los subsidios a los mercados internacionales, que es una distorsión. Esa distorsión la padecimos. Bueno, por lo menos, comprendemos la causa: la causa fue una distorsión generada por una política internacional.

Participante: A partir de unos 70 años atrás.

Presidente: Con todo sobrevivimos, con todo sobrevivimos...

Participante: Esa distorsión ¿afecta a todo el mundo, o hay otros...?

Presidente: Bueno, algunos lo superaron mejor que nosotros. Pero también sufrieron. Australia y Nueva Zelanda sufrieron su estado. Luchamos al lado de ellos en organismos internacionales muchas veces: compartíamos las mismas preocupaciones. Reconozco que ellos se manejaban mejor, se administraban mejor. Ahora bien el problema en el punto no es ese, el punto es: ¿por qué Argentina no logra desarrollar una industria que no necesite de soportes artificiales para sobrevivir? Esa es la pregunta, para mí, del millón, que estaba en la base de lo que vos dijiste. Realmente estaba escuchando y es lo mismo que pienso yo, es decir, ¿Por qué?... Muy bien, ha habido un tipo de cambio excepcional. Desde el momento en que se ha reacomodado... de la manera en que se ha reacomodado, ustedes mismos lo han planteado, quiere decir que en su momento era artificial. Ahora, que un tipo de cambio artificial puede promover al proteger, cerrar la importación y abrir o facilitar la exportación, puede producir una promoción industrial unido a que había una capacidad instalada enorme sin utilizarla, asida de una crisis anterior, bueno está bien... lo que nos demostraste vos es que gracias a Dios la industria respondió a esos incentivos, pero ninguno de esos incentivos se ha mantenido en el tiempo, tú mismo lo dijiste. Hablábamos del superávit gemelo; tenemos superávit gemelo ¡sí! Pero a través de que exista la posibilidad de que a un sector le puedan confiscar el 30% de sus ingresos, lo cual significa un impuesto a las ganancias del orden del 60 % de sus ganancias reales. Yo les repartí algunas cifras que demostraban eso. Eso es una situación de excepción que podrá mantenerse, pero pensar que siempre vamos a poder mantener ese sistema para poder tener un superávit fiscal, para poder mantener un tipo de cambio alto, me parece que no es sensato...

Pero mi preocupación no es lo que va a pasar mañana. ¿Qué hago con la industria? Podré evitar no dar un tipo de cambio artificialmente bajo como ocurrió en la época final de Menem. Pero creo que no voy a tener instrumento para poder darle un tipo de

cambio alto, al nivel del 3 a 1, ni siquiera del 2 a 1. Podrá ser del 1,30 o del 1,40, lo que está ahora más o menos, podré mantener esta situación.

Participante: Supongo, qué puedes bajar mucho los costos.

Presidente: Entonces les digo a los industriales, miren yo voy a tratar, voy a hacer todo lo posible para mantener este 1,30... y mirá: cierran las pymes, hay desempleo, se cae la industria. Entonces, ¿cómo hago?

Expositor: ¿Sabes, cuál es para mí, la gran diferencia entre Chile y la Argentina? El mercado financiero. Cuando la pyme o la compañía es de una persona, llega un momento que el dueño se cansa: porque el hijo no lo agarra, el otro no sirve, etc. Entonces empieza a sacar plata y descapitaliza...

Participante: En Chile debe pasar lo mismo.

Expositor: No en Chile, está el fondo de pensión...todas las compañías...

Participante: El fondo de pensión sí, pero el dueño de la empresa, por ahí, hace lo mismo.

Expositor: Claro, pero las grandes compañías en Chile están todas financiadas por el fondo de pensión. Las personas no pueden ser dueñas de compañías, porque tienen la vida limitada y en determinado momento no quieren trabajar más... Entonces una cosa es que la persona tenga liquidez, pueda llevarse su dinero e irse a pasear al Caribe. Otra muy distinta es que tenga que morir en la compañía. Llega un momento en que dice: no invierto más, empiezo a sacar la plata y ahí se cae todo.

Presidente: Yo creo que sería muy interesante, si se pudiera tener, yo entiendo el factor político, la necesidad de tener un tipo de cambio alto hoy por parte de la industria. Lo entiendo perfectamente, pero yo creo que los mismos que firman los petitorios no creen en eso. Entonces sería muy interesante saber qué condiciones tendríamos que ir elaborando, qué medidas podríamos ir tomando para que la Argentina pudiera tener una industria, porque Chile no hizo nada de eso y logró tener una industria, Brasil no hizo nada de eso, al contrario, está haciendo lo contrario -como planteaba muy bien Soldati- y logró tener una industria. Nosotros no, porque la industria, cuando Menem mantuvo el tipo de cambio fijo se cayó. Y el empleo se cayó, eso también es un dato de la realidad. Que no me caiga simpático el dato no quiere decir que no sea de la realidad.

Participante: El fracaso de la convertibilidad es porque el estado absorbió demasiada plata.

Participante: Sí, fue impresionante el gasto público... provincial también

Participante: El gasto provincial, por ejemplo, era unos de los grandes vicios de la economía Argentina. Yo siempre he escuchado, desde la primera vez que leí un diario de economía, que había que reducir el gasto público. No he visto nada positivo que demuestre que se puede reducir... También hay que entender que las sociedades aceptan determinadas cosas. Por ejemplo la razón de por qué lo van a votar a Obama. Es porque la política liberal de Bush ha hecho perder empleos y ha hecho perder rentabilidad. Las sociedades son parte del juego y la sociedad requiere un nivel de gastos. ¿Qué es lo que dice la señora que aparece en la televisión? ¿Qué quiere? Quiere más seguridad, más seguridad es más gasto. Quiere mejor educación, mejor educación es más gasto. Es decir, todo eso es más gasto.

Participante: Aclaremos que, dar más educación no es más gasto...

Expositor: Te doy un ejemplo: nosotros en UADE teníamos 8000 chicos y 300 administrativos; hoy tenemos 20.000 chicos y menos de 400 administrativos.

Presidente: El problema es que una cosa es hacer las cosas bien desde el principio, de abajo para arriba y otra cosa es corregir de arriba para abajo. Yo termino con esto mi comentario sobre este tema, mi comentario es: no se cómo se hace para que la Argentina pueda tener una industria que yo deseo que la tenga. Pero no lo sé. Con eso damos por finalizados los comentarios.

Participante: La industria en el agro ¿ha crecido?

Presidente: Ha crecido, y ha crecido bien, sanamente.

* * *